

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART 50 COMMA 1 LETTERA E), DEL D.LGS. N. 36/2023, PER L'AGGIUDICAZIONE DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE INTERVENTO DI RISTRUTTURAZIONE E RIFUNZIONALIZZAZIONE IMMOBILE ARPA VIA BRUZZA N. 4, VERCELLI - BLOCCO A.

CIG - B501B977A9

Relazione apertura buste

Il giorno 10/02/2025 alle ore 15,30 in Torino, nella sede legale di Arpa Piemonte sita in Torino, via Pio VII, 9, si è proceduto ad aprire le buste amministrative.

La procedura è stata effettuata sull'applicativo informatico del Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione.

PREMESSO CHE

Arpa Piemonte ha indetto RDO per l'affidamento del servizio di progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dell'intervento di ristrutturazione e rifunionalizzazione immobile Arpa via Bruzza n. 4, Vercelli - Blocco A.

Il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 108 comma 1 del D. Lgs. 36/2023.

Secondo quanto prescritto nei documenti di gara pubblicati sulla piattaforma del MEPA, le offerte dovevano pervenire entro le ore 12:00 del giorno 31/01/2025.

Alle ore 11:55 perveniva segnalazione relativa a malfunzionamento dell'applicativo informatico del MePA, supportata da PEC, nella quale si evidenziava la schermata con il messaggio di malfunzionamento. Considerato che il disservizio si verificava prima della scadenza dei termini e prima dell'apertura delle buste amministrative, al fine di garantire il massimo della partecipazione, si posticipava sino alle ore 15:00 il termine di presentazione delle offerte.

TUTTO CIO' PREMESSO

Sono stati invitati gli operatori economici sotto elencati:

n.	Denominazione	Codice Fiscale
1	Antonio Besso Marchesi	05103790019
2	B.F. Progetti	01579540475
3	Litos Progetti	01673260855

ARPA Piemonte - Ente di diritto pubblico

Codice fiscale - Partita IVA 07176380017

Struttura semplice - Acquisti beni e servizi

Via Pio VII, 9 - 10135 Torino - Tel. 011.19681540 Fax: 011.19681541

e-mail: acquisti@arpa.piemonte.it

LA

n.	Denominazione	Codice Fiscale
4	M+ Associati	06827510964
5	Mediapolis Engineering	07849480012
6	MGA4 Mauro Bellora Giuliana Morisano Associati	10947950019
7	Progeco Engineering	01219250055
8	Publitemica Engineering	07183000483
9	OCG Engineering	02145300444
10	Sacee	07457800964
11	Studio Tecnico associato AS32 di Vergnano, di Gregorio, Arena, Matera	10678860015
12	Sud Ovest Engineering	03454150925

Hanno presentato domanda le seguenti ditte:

n.	Denominazione	Codice Fiscale
1	Antonio Besso Marchels	05103790019
2	B.F. Progetti RTP Costituendo	01579540475
3	M+ Associati RTP Costituendo	06827510964
4	Mediapolis Engineering	07849480012
5	MGA4 Mauro Bellora Giuliana Morisano Associati RTP Costituendo	10947950019
6	Progeco Engineering RTP Costituendo	01219250055
7	OCG Engineering	02145300444
8	Studio Tecnico associato AS32 di Vergnano, di Gregorio, Arena, Matera	10678860015

Esaminata la documentazione, gli operatori economici:

- Antonio Besso Marchels
- Mediapolis Engineering
- Progeco Engineering RTP Costituendo
- OCG Engineering
- Studio Tecnico associato AS32 di Vergnano, di Gregorio, Arena, Matera

vengono dichiarati: **AMMESSI alla fase successiva della gara.**

Gli operatori economici:

- B.F. Progetti RTP Costituendo
- M+ Associati RTP Costituendo
- MGA4 Mauro Bellora Giuliana Morisano Associati RTP Costituendo

LP

vengono dichiarati: **AMMESSI CON RISERVA** in quanto pur essendo presente la documentazione richiesta, presumibilmente causa problematiche informatiche, non veniva visualizzata.

Si procedeva pertanto tramite PEC inviate il giorno 10/02/2025 a inviare agli operatori economici richiesta di soccorso istruttorio ex art 101 D.Lgs 36/2023

- B.F. Progetti RTP Costituendo
- M+ Associati RTP Costituendo
- MGA4 Mauro Bellora Giuliana Morisano Associati RTP Costituendo

Le richieste di soccorso istruttorio ricevevano risposta nei tempi e nei modi richiesti.

Alla luce di quanto sopra tutti gli operatori economici vengono dichiarati **AMMESSI alla fase successiva della gara.**

La Commissione nominata per la valutazione delle offerte tecniche ed economiche è così composta:

- Presidente dott. Mauro Porta (RUP)
- Componente ing. Herbert Sarri
- Componente geom. Giampaolo Oreglia

A seguito delle operazioni di esame delle offerte tecniche, come da verbale allegato al presente, risultano attribuiti i seguenti punteggi:

ID	Concorrente	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Punti Offerta tecnica
1	QCG	20,10	29,24	3,25	52,59
2	MEDIAPOLIS	25,95	30,89	3,75	60,59
3	MGA4	23,25	23,64	2,76	49,64
4	PROGECO	30,95	30,89	4,15	65,99
5	AS32	31,55	25,64	3,25	60,44
6	A. BESSO MARCHEIS	24,15	20,64	3,25	48,04
7	M+ ASSOCIATI	19,00	24,24	3,25	46,49
8	B.F. PROGETTI	33,65	29,24	3,75	66,64

In data 6/5/2025 alle ore 15,50 si è proceduto all'apertura delle offerte economiche.

Occorre necessariamente considerare quanto segue:

- in linea generale, ricordato che nella materia degli appalti pubblici vige il principio generale della immodificabilità dell'offerta, che è regola posta a tutela della imparzialità e della trasparenza dell'agire della stazione appaltante, nonché a ineludibile tutela del principio della concorrenza e della parità di trattamento tra gli operatori economici, si osserva che la giurisprudenza amministrativa ha più volte precisato che "nelle gare pubbliche è ammissibile un'attività interpretativa della volontà dell'impresa partecipante alla gara da parte della stazione appaltante, al fine di superare eventuali ambiguità nella formulazione dell'offerta, purché si giunga ad esiti certi circa la portata dell'impegno negoziale con essi assunti, evidenziandosi, altresì, che le offerte, intese come atto negoziale, sono suscettibili di essere interpretate in modo tale da ricercare l'effettiva volontà del dichiarante, senza peraltro attingere a fonti di conoscenza estranee all'offerta medesima né a dichiarazioni integrative o rettificative dell'offerente" (in tal

ARPA Piemonte - Ente di diritto pubblico

Codice fiscale - Partita IVA 07176380017

Struttura semplice - Acquisti beni e servizi

Via Pio VII, 9 - 10135 Torino - Tel. 011.19681540 Fax: 011.19681541

e-mail: acquisti@arpa.piemonte.it

4

sensu Consiglio di Stato, sez. V, 11 gennaio 2018, n. 113 che richiama i principi posti da Consiglio di Stato, sez. IV, 6 maggio 2016, n. 1827);

- l'offerta economica presentata da MEDIAPOLIS riporta un valore offerto pari a 20, evidentemente non compatibile con la prestazione in oggetto, considerato che *"il costo complessivo considerato si riferisce all'intera attività in conformità alle specifiche prescrizioni contrattuali e tecniche richieste nel capitolato, proposte nell'offerta tecnica, con inclusione di tutti gli strumenti, dotazioni ed apparecchiature, nonché della fornitura di tutte le prestazioni ed adempimenti previsti dalla vigente normativa in materia"*;
- il valore "20" è da considerare un valore che può essere inteso quale ribasso espresso in percentuale dell'offerta economica rispetto all'importo della prestazione "a corpo" di € 135.870,00 indicata negli atti di gara. In tal senso l'importo offerto da MEDIAPOLIS è da ritenersi pari a € 108.696,00;
- quanto sopra si ritiene inoltre supportato dalla sentenza Consiglio di Stato, sez. III, 9 dicembre 2020, n. 7758, che si riporta in sintesi: "La valutazione che la stazione appaltante è chiamata a svolgere e che la giurisprudenza descrive con casistiche varianti lessicali (*lapsus calami rilevabile ictu oculi ed ex ante*, quindi senza bisogno di alcuna indagine ricostruttiva della volontà), proprio perché si connota di oggettività e di immediatezza non può, in linea di principio, derivare da sforzi ricostruttivi e interpretativi, ma deve arrestarsi al riscontro di un'inesatta formulazione "materiale" dell'atto. Una cosa è, dunque, l'interpretazione conservativa dell'atto (1465 c.c.), altra è la correzione di una sua incongruenza estrinseca e formale, rinvenibile nel suo substrato materiale, espressivo o comunicativo (1433 c.c.). In un caso, si fa riferimento a dati intrinseci all'atto, attinenti al suo significato giuridico e che ne motivano una certa valutazione contenutistica; nel secondo caso, viene emendata l'espressione materiale, come percepita nella sua consistenza fisica (*ictu oculi*), in un momento indipendente e antecedente alla ponderazione del suo significato giuridico (*ex ante*). Si deve tuttavia ritenere che questi parametri ricostruttivi non debbano essere estremizzati e che, dunque, possa riconoscersi una certa circolarità "ermeneutica" tra interpretazione e rilevazione dell'errore materiale ben potendo questo risaltare anche da una palese distonia di tipo logico o discorsivo rispetto alla restante trama espositiva del documento." (Consiglio di Stato, sez. III, 9 dicembre 2020, n. 7758).

Gli operatori economici hanno offerto i seguenti importi:

ID	Concorrente	Importo offerta	Ribasso €	Ribasso %
1	QCG	77.445,90 €	58.424,10 €	43,00%
2	MEDIAPOLIS	108.696,00 €	27.174,00 €	20,00%
3	MGA4	97.333,33 €	38.536,67 €	28,36%
4	PROGECO	114.131,00 €	21.739,00 €	16,00%
5	AS32	108.696,00 €	27.174,00 €	20,00%
6	A. BESSO MARCHEIS	108.696,00 €	27.174,00 €	20,00%
7	M+ ASSOCIATI	109.000,00 €	26.870,00 €	19,78%
8	B.F. PROGETTI	109.870,00 €	26.000,00 €	19,14%

L'art. 3 del disciplinare di gara, in coerenza con la normativa nazionale in materia di equo compenso delle prestazioni professionali, prevede che *"il ribasso nell'offerta economica potrà essere effettuato esclusivamente sulla voce spese ed oneri accessori stabilita nella misura del 20%"*, indicando quindi valori conformi a quanto previsto dall'art. 41 comma 15-quater del D.Lgs 36/2023 s.m.i

Le offerte economiche presentate da QCG e MGA4 vengono escluse in quanto non conformi a tale disposizione della *lex specialis*. Le restanti offerte sono state ritenute valide.

Sulla base del calcolo effettuato applicando il metodo definito dal Disciplinare di gara, i coefficienti di valutazione ed il relativo punteggio attribuito alle offerte economiche sono i seguenti:

ID	Concorrente	Coefficiente C _i	Punteggio offerta economica
1	MEDIAPOLIS	1,000	10,00
2	PROGECO	0,752	7,52
3	AS32	1,000	10,00
4	A. BESSO MARCHEIS	1,000	10,00
5	M+ ASSOCIATI	0,974	9,74
6	B.F. PROGETTI	0,899	8,99

Il punteggio complessivo risulta così determinato:

ID	Concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
1	MEDIAPOLIS	60,59	10,00	70,59
2	PROGECO	65,99	7,52	73,51
3	AS32	60,44	10,00	70,44
4	A. BESSO MARCHEIS	48,04	10,00	58,04
5	M+ ASSOCIATI	46,49	9,74	56,23
6	B.F. PROGETTI	66,64	8,99	75,63

L'offerta risultante aggiudicataria della presente RdO è pertanto quella presentata da:

BF Progetti RTP Costituendo tra:

- B.F. Progetti srl - viale Adua 320, Pistoia - P.IVA 01579540475
- Studio Tecnico Associato Mannelli Ginanni Andreini - via Dino Campana 161, Pistoia - P.IVA 01491010474
- Ing. Vito Moramarco - via Trieste 59, Bosconero (TO) - P.IVA 03282240732

Torino, 6/5/2025

Il Dirigente Responsabile
 SS Ufficio Acquisti Beni e Servizi

Dot. Massimo Boasso

Il Responsabile Unico del Progetto

Dot. Mauro Porta

PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 50 COMMA 1 LETTERA E) D.LGS. N. 36/2023

**AFFIDAMENTO INCARICO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA
E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE
INTERVENTO DI RISTRUTTURAZIONE E RIFUNZIONALIZZAZIONE
IMMOBILE ARPA VIA BRUZZA N. 4, VERCELLI – BLOCCO A**

CIG B501B977A9

VERBALE DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

Premesso che:

- con Determinazione Dirigenziale n. 1128 del 19/12/2024 è stata indetta la procedura negoziata ai sensi dell'art.50 comma 1 lettera e), del D.Lgs n. 36/2023, per l'aggiudicazione dell'incarico di *"Progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione intervento di ristrutturazione e rifunionalizzazione immobile Arpa in Via Bruzza, 4 Vercelli, Blocco A"*;
- nella seduta di gara tenutasi in modalità telematica il giorno 10/02/2025 alle ore 15:30 a cura dell'Ufficio Acquisti Beni e Servizi sono state acquisite dal sistema di e-procurement di gestione della gara le offerte degli operatori economici di seguito indicati:

ID	Denominazione	Codice Fiscale/P.IVA
1	QCG Engineering	02145300444
2	MEDIAPOLIS Engineering	07849480012
3	MGA4 RTP Costituendo	10947950019
4	PROGECO Engineering RTP Costituendo	01219250055
5	AS32 Studio Tecnico associato	10678860015
6	ANTONIO BESSO MARCHEIS RTP Costituendo	05103790019
7	M+ ASSOCIATI RTP Costituendo	06827510964
8	B.F. PROGETTI RTP Costituendo	01579540475

- l'esame e la verifica della documentazione amministrativa presentata hanno dato esito positivo e i Concorrenti sono stati ammessi alla fase successiva di gara;
- con Determinazione Dirigenziale n. 113 del 17/02/2025 è stata nominata la Commissione di gara così composta:

Presidente: Dott. Mauro Porta, Dirigente Responsabile SC Dipartimento Patrimonio e contabilità

Commissario 1: Ing. Herbert Sarri, Dirigente Responsabile SS Ufficio Tecnico

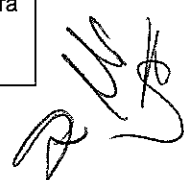
Commissario 2: Geom. Giampaolo Oreglia Collaboratore Professionale Tecnico Esperto in servizio presso la SS Ufficio Tecnico

Seduta n. 1

Il 20/2/2025 alle ore 15:20 la Commissione si riunisce presso la palazzina E1 di Arpa Piemonte in Via Pio VII, 9 a Torino procedendo, *in primis*, all'acquisizione della documentazione costituente le offerte tecniche pervenute.

Il Presidente, richiamati i contenuti del Disciplinare di gara, ricorda che il punteggio dell'offerta tecnica sarà attribuito sulla base dei seguenti criteri (e sub-criteri) di valutazione:

CRITERIO A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta (max 45 punti complessivi)			
ID	Sub-Criterio	Punti max	Descrittori
A1	Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano architettonico	10	L'offerente dovrà illustrare un (1) intervento, svolto compiutamente e coerente con l'oggetto dell'incarico, rispondente agli obiettivi illustrati nel Capitolato e nell'Allegato A dal punto di vista architettonico. Maggiore peso verrà dato agli interventi affini a quelli oggetto dell'incarico (ristrutturazione e rifunionalizzazione di edificio storico ovvero soggetto a vincolo monumentale), considerando in particolare: - caratteristiche e destinazione d'uso dell'edificio - tipologia e dimensioni dell'intervento - ottimizzazione tra costo globale dell'intervento e costi di manutenzione e gestione lungo il ciclo di vita dell'opera - incarico assolto in maniera integrale
A2	Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano funzionale/strutturale	15	L'offerente dovrà illustrare un (1) intervento, svolto compiutamente e coerente con l'oggetto dell'incarico, rispondente agli obiettivi illustrati nel Capitolato e nell'Allegato A dal punto di vista funzionale e strutturale. Maggiore peso verrà dato agli interventi affini a quelli oggetto dell'incarico, con riferimento alla tipologia dello stesso (ristrutturazione e rifunionalizzazione di edificio storico ovvero soggetto a vincolo, efficientamento energetico, adeguamento antincendio, abbattimento barriere architettoniche) considerando in particolare: - caratteristiche e destinazione d'uso dell'edificio - tipologia e dimensioni dell'intervento - ottimizzazione tra costo globale dell'intervento e costi di manutenzione e gestione lungo il ciclo di vita dell'opera - incarico assolto in maniera integrale
A3	Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano impiantistico	15	L'offerente dovrà illustrare un (1) intervento, svolto compiutamente e coerente con l'oggetto dell'incarico, rispondente agli obiettivi illustrati nel Capitolato e nell'Allegato A dal punto di vista impiantistico. Maggiore peso verrà dato agli interventi affini a quelli oggetto dell'incarico, con riferimento alla tipologia dello stesso (ristrutturazione e rifunionalizzazione di edificio storico ovvero soggetto a vincolo, efficientamento energetico, energie rinnovabili, adeguamento antincendio) considerando in particolare: - caratteristiche e destinazione d'uso dell'edificio - tipologia e dimensioni dell'intervento - ottimizzazione tra costo globale dell'intervento e costi di manutenzione e gestione lungo il ciclo di vita dell'opera - incarico assolto in maniera integrale



ID	Sub-Criterio	Punti max	Descrittori
A4	Professionalità e adeguatezza dell'offerta Piano di sicurezza e coordinamento	5	L'offerente dovrà illustrare un (1) Piano di Sicurezza e di Coordinamento, svolto compiutamente e coerente con l'oggetto dell'incarico, particolarmente significativo per la complessità delle lavorazioni previste. Maggiore peso verrà dato ai progetti affini a quelli oggetto dell'incarico, in riferimento a: - Molteplicità delle interferenze in cantiere - Contemporanea realizzazione di più fasi operative - Tipologia e dimensioni dell'intervento - Incarico assolto in maniera integrale.
CRITERIO B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta (max 40 punti complessivi)			
ID	Sub-Criterio	Punti max	Descrittori
B1	Adeguatezza della struttura tecnico- organizzativa	12	La documentazione dovrà contenere riferimenti, dati e ogni altro elemento atto a valutare il livello del gruppo di lavoro proposto. L'offerente dovrà illustrare la composizione del gruppo di progettazione: - attestando i requisiti obbligatori previsti dal Capitolato; - evidenziando la presenza di specifiche professionalità attinenti all'incarico oggetto dell'appalto, che saranno oggetto di valutazione, e i cui requisiti e competenze dovranno essere oggetto di specifica certificazione (di cui vengono richiesti gli estremi); - illustrando le modalità organizzative che si ritengono adeguate a garantire il completamento delle attività entro la durata dell'incarico.
B2	Competenze specialistiche in materia energetica	3	Presenza di un professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici, in possesso di certificazione rilasciata da un organismo di valutazione della conformità secondo norme (es. UNI 11339, UNI 11352, o UNI CEI EN 16247-5 o equivalenti)
B3	Modalità e qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale dell'offerta	25	L'offerente dovrà illustrare le soluzioni da mettere in atto per realizzare un intervento di ristrutturazione e rifunionalizzazione che coniughi il rispetto della costruzione originaria con le esigenze funzionali, di adeguamento e di efficientamento dell'edificio, sia in termini di scelte progettuali che di uso di materiali compatibili con quelli originari. Verranno valutate positivamente le proposte progettuali che: - risultino coerenti con gli obiettivi dell'Amministrazione; - siano rispettose del vincolo storico a cui è sottoposto l'edificio; - consentano l'adeguamento antincendio della struttura - perseguano l'efficientamento energetico attraverso soluzioni tecnologiche innovative; - limitino l'impatto sulla struttura esistente - garantiscano l'ottimizzazione tra costo globale dell'intervento e costi di manutenzione e gestione lungo il ciclo di vita dell'opera - siano coerenti con i tempi e le risorse economiche previste; - siano coerenti con gli altri aspetti metodologici dell'offerta - denotino eventuali aspetti migliorativi e/o alternativi rispetto alle soluzioni indicate nello SdF.

CRITERIO C - Criteri premianti CAM ex D.M. 256/2022 e s.m.i. (max 5 punti complessivi)			
ID	Sub-Criterio	Punti max	Descrittori
C1	Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i C.A.M. vigenti applicabili D.M. 256/2022 e s.m.i.	5	In relazione alla natura della progettazione da svolgere e delle idee progettuali, l'offerente dovrà descrivere le misure proposte affinché il progetto abbia caratteristiche e prestazioni superiori alle prescrizioni minime contenute nel D.M. 256/2022. Saranno valutate in particolare: - le modalità di gestione del cantiere ai fini del contenimento dell'utilizzo di risorse ambientali ed energetiche; - l'utilizzo di materiali che rispondano maggiormente a requisiti ambientali qualitativi, e alla riduzione dei costi in termini di impatto ambientale; - la qualità ambientale interna (microclima, illuminazione, ventilazione, comfort acustico) in relazione all'efficienza energetica; - la durabilità e la manutenibilità delle opere in funzione dei risparmi negli esercizi futuri. Saranno valutate le proposte progettuali con riferimento ai profili di chiarezza, applicabilità, misurabilità e realizzabilità in relazione alle risorse finanziarie a disposizione e alle caratteristiche morfologiche e ambientali

Il punteggio di cui al sub-criterio B2 della tabella di cui sopra sarà attribuito in funzione del possesso della certificazione in coerenza con la modalità di presentazione richiesta.

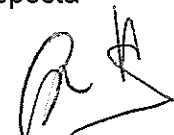
I punteggi di cui alle restanti lettere verranno attribuiti da ciascun componente, in ragione dell'esercizio della propria discrezionalità tecnica, assegnando un coefficiente (compreso tra 0 e 1, arrotondato alla seconda cifra decimale) sulla base della scala di valutazione e le modalità definite dal Disciplinare di gara.

La Commissione procede quindi all'esame della documentazione prodotta dai concorrenti relativamente al criterio:

➤ A1 Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano architettonico (max 10 punti)

analizzando i contenuti dell'intervento illustrato da ciascun offerente con riferimento agli elementi precedentemente richiamati, prendendone in particolare considerazione l'affinità e la rispondenza agli obiettivi dell'Amministrazione.

- La trattazione dei concorrenti QCG e MGA4 viene ritenuta non del tutto adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una scarsa affinità dell'intervento presentato rispetto a quello oggetto dell'incarico e, in relazione ai parametri oggetto di valutazione, è giudicata modesta.
- La trattazione del concorrente M+ ASSOCIATI viene ritenuta non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una limitata affinità dell'intervento presentato rispetto a quello oggetto dell'incarico e, in relazione ai parametri oggetto di valutazione, è giudicata modesta.
- La trattazione del concorrente MEDIAPOLIS viene ritenuta appena esauriente, con una discreta rispondenza - anche in termini di affinità all'intervento oggetto dell'incarico - degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e una discreta efficacia della proposta rispetto ai parametri oggetto di valutazione, ed è giudicata complessivamente discreta.

- La trattazione dei concorrenti PROGECO, AS32 e A. BESSO MARCHEIS risulta completa, con una buona rispondenza - anche in termini di affinità all'intervento oggetto dell'incarico - degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e una buona efficacia della proposta rispetto ai parametri oggetto di valutazione, ed è giudicata buona.
- La trattazione del concorrente B.F. PROGETTI risulta completa, con una rispondenza molto buona - anche in termini di affinità all'intervento oggetto dell'incarico - degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e un'efficacia molto buona della proposta rispetto ai parametri oggetto di valutazione, ed è giudicata buona.

Vengono assegnati i seguenti punteggi:

ID	Concorrente	Presidente	Commissario1	Commissario2	Media	Punti
1	QCG	0,30	0,30	0,30	0,30	3,00
2	MEDIAPOLIS	0,50	0,55	0,45	0,50	5,00
3	MGA4	0,30	0,30	0,30	0,30	3,00
4	PROGECO	0,75	0,80	0,75	0,77	7,70
5	AS32	0,75	0,75	0,80	0,77	7,70
6	A. BESSO MARCHEIS	0,75	0,80	0,75	0,77	7,70
7	M+ ASSOCIATI	0,35	0,45	0,40	0,40	4,00
8	B.F. PROGETTI	0,85	0,85	0,85	0,85	8,50

La seduta si chiude alle ore 18:15.

Seduta n. 2

Il 24/2/2025 alle ore 14:30 la Commissione si riunisce presso la palazzina E1 e procede all'esame della documentazione prodotta dai concorrenti relativamente al criterio:

➤ A2 Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano funzionale/strutturale (max 15 punti)

analizzando i contenuti dell'intervento illustrato da ciascun offerente con riferimento agli elementi precedentemente richiamati, prendendone in particolare considerazione l'affinità e la rispondenza agli obiettivi dell'Amministrazione.

- La trattazione dei concorrenti A. BESSO MARCHEIS e M+ ASSOCIATI viene ritenuta non del tutto adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una scarsa affinità dell'intervento presentato rispetto a quello oggetto dell'incarico e, in relazione ai parametri oggetto di valutazione, è giudicata modesta.
- La trattazione dei concorrenti QCG e MEDIAPOLIS viene ritenuta non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente affinità dell'intervento presentato rispetto a quello oggetto dell'incarico e, in relazione ai parametri oggetto di valutazione, è giudicata complessivamente modesta.
- La trattazione dei concorrenti MGA4 e AS32 viene ritenuta non del tutto esauriente, con una discreta rispondenza - anche in termini di affinità all'intervento oggetto dell'incarico - degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e una discreta efficacia della proposta rispetto ai parametri oggetto di valutazione, ed è giudicata discreta.
- La trattazione del concorrente PROGECO viene ritenuta appena esauriente, con una discreta rispondenza - anche in termini di affinità all'intervento oggetto dell'incarico - degli elementi

costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e una discreta efficacia della proposta rispetto ai parametri oggetto di valutazione, ed è giudicata discreta.

- La trattazione del concorrente B.F. PROGETTI risulta completa, con una buona rispondenza - anche in termini di affinità all'intervento oggetto dell'incarico - degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e una buona efficacia della proposta rispetto ai parametri oggetto di valutazione, ed è giudicata buona.

Sono quindi assegnati i seguenti punteggi:

ID	Concorrente	Presidente	Commissario1	Commissario2	Media	Punti
1	QCG	0,45	0,45	0,50	0,47	7,05
2	MEDIAPOLIS	0,45	0,50	0,45	0,47	7,05
3	MGA4	0,50	0,50	0,55	0,52	7,80
4	PROGECO	0,60	0,60	0,60	0,60	9,00
5	AS32	0,55	0,50	0,50	0,52	7,80
6	A. BESSO MARCHEIS	0,35	0,35	0,35	0,35	5,25
7	M+ ASSOCIATI	0,35	0,35	0,35	0,35	5,25
8	B.F. PROGETTI	0,75	0,75	0,75	0,75	11,25

La seduta si chiude alle ore 17:30.

Seduta n. 3

Il 27/2/2025 alle ore 14:30 la Commissione si riunisce presso la palazzina E1 e procede all'esame della documentazione prodotta dai concorrenti relativamente al criterio:

➤ A3 Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano impiantistico (max 15 punti)

analizzando i contenuti dell'intervento illustrato da ciascun offerente con riferimento agli elementi precedentemente richiamati, prendendone in particolare considerazione l'affinità e la rispondenza agli obiettivi dell'Amministrazione.

- La trattazione del concorrente M+ ASSOCIATI viene ritenuta non del tutto adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una limitata affinità dell'intervento presentato rispetto a quello oggetto dell'incarico e, in relazione ai parametri oggetto di valutazione, è giudicata modesta.
- La trattazione dei concorrenti QCG e A. BESSO MARCHEIS viene ritenuta non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente affinità dell'intervento presentato rispetto a quello oggetto dell'incarico e, in relazione ai parametri oggetto di valutazione, è giudicata complessivamente modesta.
- La trattazione del concorrente MGA4 viene ritenuta non del tutto esauriente, con una discreta rispondenza - anche in termini di affinità all'intervento oggetto dell'incarico - degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e una discreta efficacia della proposta rispetto ai parametri oggetto di valutazione, ed è giudicata discreta.
- La trattazione dei concorrenti MEDIAPOLIS e B.F. PROGETTI viene ritenuta completa ma appena esauriente, con una discreta rispondenza - anche in termini di affinità all'intervento oggetto

dell'incarico - degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e una discreta efficacia della proposta rispetto ai parametri oggetto di valutazione, ed è giudicata discreta.

- La trattazione del concorrente PROGECO viene ritenuta sufficientemente esauriente, con una discreta rispondenza - anche in termini di affinità all'intervento oggetto dell'incarico - degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e una discreta efficacia della proposta rispetto ai parametri oggetto di valutazione, ed è giudicata discreta.
- La trattazione del concorrente AS32 risulta completa, con una buona rispondenza - anche in termini di affinità all'intervento oggetto dell'incarico - degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e una buona efficacia della proposta rispetto ai parametri oggetto di valutazione, ed è giudicata buona.

Sono pertanto assegnati i seguenti punteggi:

ID	Concorrente	Presidente	Commissario1	Commissario2	Media	Punti
1	QCG	0,50	0,45	0,45	0,47	7,05
2	MEDIAPOLIS	0,65	0,65	0,65	0,65	9,75
3	MGA4	0,55	0,60	0,60	0,58	8,70
4	PROGECO	0,70	0,70	0,70	0,70	10,50
5	AS32	0,80	0,85	0,80	0,82	12,30
6	A. BESSO MARCHEIS	0,50	0,45	0,45	0,47	7,05
7	M+ ASSOCIATI	0,40	0,40	0,40	0,40	6,00
8	B.F. PROGETTI	0,65	0,65	0,65	0,65	9,75

La seduta si chiude alle ore 17:30.

Seduta n. 4

Il 28/2/2025 alle ore 10:30 la Commissione si riunisce presso la palazzina E1 e procede all'esame della documentazione prodotta dai concorrenti relativamente al criterio:

➤ A4 Professionalità e adeguatezza dell'offerta Piano di sicurezza e coordinamento (max 5 punti)

analizzando i contenuti dell'intervento illustrato da ciascun offerente con riferimento agli elementi precedentemente richiamati, prendendone in particolare considerazione l'affinità e la rispondenza agli obiettivi dell'Amministrazione.

- La trattazione del concorrente QCG risulta completa ma appena esauriente rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una discreta efficacia della proposta, anche in termini di affinità dell'intervento presentato, rispetto al tema costituente l'oggetto di valutazione ed è stata giudicata discreta.
- La trattazione dei concorrenti MGA4, PROGECO, AS32 e M+ ASSOCIATI risulta sufficientemente completa, con una buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta presentata, anche in termini di affinità dell'intervento, alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficacia della proposta rispetto al tema costituente i parametri oggetto di valutazione ed è stata giudicata buona.
- La trattazione dei concorrenti MEDIAPOLIS, A. BESSO MARCHEIS e B.F. PROGETTI risulta completa, con una rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta presentata molto buona, anche in termini di affinità dell'intervento, alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficacia della proposta rispetto al tema costituente i parametri oggetto di valutazione ed è stata giudicata buona.

[Handwritten signature]

Sono quindi assegnati i seguenti punteggi:

ID	Concorrente	Presidente	Commissario1	Commissario2	Media	Punti
1	QCG	0,60	0,60	0,60	0,60	3,00
2	MEDIAPOLIS	0,85	0,85	0,80	0,83	4,15
3	MGA4	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75
4	PROGECO	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75
5	AS32	0,70	0,80	0,75	0,75	3,75
6	A. BESSO MARCHEIS	0,85	0,85	0,80	0,83	4,15
7	M+ ASSOCIATI	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75
8	B.F. PROGETTI	0,80	0,85	0,85	0,83	4,15

La seduta si chiude alle ore 12:30.

Seduta n. 5

L'11/3/2025 alle ore 13:30 la Commissione si riunisce presso la palazzina E1 per l'esame della documentazione prodotta dai concorrenti relativamente al criterio:

➤ B1 Adeguatezza della struttura tecnico- organizzativa (max 12 punti)

analizzando professionalità e competenze del gruppo di progettazione presentato e le modalità organizzative descritte nell'offerta di ciascun concorrente.

- La trattazione dei concorrenti MEDIAPOLIS, MGA4, PROGECO, AS32, A. BESSO MARCHEIS risulta completa, contraddistinta da una discreta efficacia della proposta rispetto al tema costituente l'oggetto di valutazione e - fatta salva la discrezionalità tecnica esercitata da ciascun componente - è stata giudicata complessivamente discreta.
- La trattazione dei concorrenti QCG, M+ ASSOCIATI e B.F. PROGETTI risulta completa, con una buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta presentata alle esigenze della Stazione Appaltante e una buona efficacia della proposta rispetto al tema costituente i parametri oggetto di valutazione e - fatta salva la discrezionalità tecnica esercitata da ciascun componente - è stata giudicata complessivamente buona.

Sono quindi assegnati i seguenti punteggi:

ID	Concorrente	Presidente	Commissario1	Commissario2	Media	Punti
1	QCG	0,70	0,80	0,80	0,77	9,24
2	MEDIAPOLIS	0,70	0,70	0,75	0,72	8,64
3	MGA4	0,70	0,75	0,70	0,72	8,64
4	PROGECO	0,70	0,70	0,75	0,72	8,64
5	AS32	0,70	0,75	0,70	0,72	8,64
6	A. BESSO MARCHEIS	0,70	0,70	0,75	0,72	8,64
7	M+ ASSOCIATI	0,70	0,80	0,80	0,77	9,24
8	B.F. PROGETTI	0,75	0,80	0,75	0,77	9,24

La seduta si chiude alle ore 16:50.



Seduta n. 6

Il 18/3/2025 alle ore 15:00 la Commissione si riunisce presso la palazzina E1 di Arpa Piemonte in Via Pio VII, 9 a Torino per l'esame della documentazione prodotta dai concorrenti relativamente al criterio:

➤ B2 Competenze specialistiche in materia energetica (max 3 punti)

analizzando gli attestati presentati da ciascun concorrente al fine di constatare il possesso dei requisiti (certificazione UNI 11339, UNI 11352, UNI CEI EN 16247-5 o equivalenti) così come specificato dal Disciplinare relativamente alla presenza, all'interno del gruppo di progettazione, di un esperto in possesso di competenze specialistiche in materia di energia.

In relazione alla documentazione prodotta sono assegnati i seguenti punteggi:

ID	Concorrente	Certificazione conforme a indicazioni del Disciplinare	Punti
1	QCG	Possesso del requisito	3,00
2	MEDIAPOLIS	Possesso del requisito	3,00
3	MGA4	--	0,00
4	PROGECO	Possesso del requisito	3,00
5	AS32	--	0,00
6	A. BESSO MARCHEIS	--	0,00
7	M+ ASSOCIATI	Possesso del requisito	3,00
8	B.F. PROGETTI	Possesso del requisito	3,00

La seduta si chiude alle ore 17:10.

Sedute n. 7 e 8

Il giorno 8/4/2025 alle ore 14:30 la Commissione si riunisce presso la palazzina E1 per procedere all'esame della documentazione prodotta dai concorrenti relativamente al criterio:

➤ B3 Modalità e qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale dell'offerta (max 25 punti)

analizzando, secondo i parametri individuati dal Disciplinare, le soluzioni progettuali illustrate da ciascun offerente per la realizzazione dell'intervento di ristrutturazione e rifunzionalizzazione dell'immobile Arpa sito in via Bruzza n. 4 a Vercelli.

Stante il particolare rilievo dello specifico sub-criterio i componenti della Commissione concordano di procedere alla lettura di tutte le candidature presentate e di rimandare la fase di valutazione ad una successiva seduta in modo da consentire un più accurato esame dei contenuti.

La seduta si chiude alle ore 16:30.

Il giorno 11/4/2025 alle ore 9:30 la Commissione si riunisce presso la palazzina E1 per concludere l'esame e la valutazione delle candidature relativamente al criterio B3.

- La trattazione dei concorrenti A. BESSO MARCHEIS e M+ ASSOCIATI, benché contraddistinta da una sufficiente efficacia della proposta, viene ritenuta non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante e - fatta salva la discrezionalità tecnica esercitata da ciascun

componente - è giudicata complessivamente modesta in relazione ai parametri oggetto di valutazione.

- La trattazione del concorrente MGA4 risulta appena esauriente e non del tutto completa, in termini di ampiezza e approfondimento dei contenuti, rispetto ai parametri oggetto di valutazione; è contraddistinta da una discreta efficacia della proposta presentando anche un approfondimento sul tema antincendio e alcuni spunti per l'impianto fotovoltaico, ed è giudicata discreta.
- La trattazione dei concorrenti:
 - QCG (comprendente anche una proposta per l'impianto fotovoltaico e un *focus* sull'ottimizzazione dei costi di intervento rispetto ai costi di manutenzione e gestione)
 - AS32 (comprendente anche un approfondimento sull'antincendio e la predisposizione del dossier finalizzato alla valutazione dell'interesse culturale del fabbricato, ma interventi di efficientamento orientati prevalentemente all'involucro)
 - B.F. PROGETTI (comprendente anche un approfondimento sull'antincendio e interventi di efficientamento riguardanti sia l'involucro sia le componenti impiantistiche)

risulta completa, con una discreta rispondenza dei contenuti rispetto ai parametri oggetto di valutazione; è contraddistinta da una discreta efficacia della proposta rispetto agli obiettivi della Stazione Appaltante ed è giudicata discreta.

- La trattazione dei concorrenti:
 - MEDIAPOLIS (comprendente anche un approfondimento in materia antincendio ed una proposta esauriente di interventi estesi a tutte le componenti dell'involucro ed impiantistiche, denota particolare coerenza metodologica)
 - PROGECO (comprendente anche un approfondimento in materia antincendio e una proposta di intervento armonica, complessivamente più che soddisfacente e di particolare interesse dal punto di vista impiantistico)

risulta completa, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta, anche in termini di ampiezza e approfondimento dei contenuti, rispetto ai parametri oggetto di valutazione; viene ritenuta efficace e aderente agli obiettivi della Stazione Appaltante ed è giudicata buona.

Vengono quindi assegnati i seguenti punteggi:

ID	Concorrente	Presidente	Commissario1	Commissario2	Media	Punti
1	QCG	0,70	0,70	0,65	0,68	17,00
2	MEDIAPOLIS	0,75	0,80	0,75	0,77	19,25
3	MGA4	0,60	0,60	0,60	0,60	15,00
4	PROGECO	0,75	0,80	0,75	0,77	19,25
5	AS32	0,65	0,70	0,70	0,68	17,00
6	A. BESSO MARCHEIS	0,50	0,45	0,50	0,48	12,00
7	M+ ASSOCIATI	0,50	0,45	0,50	0,48	12,00
8	B.F. PROGETTI	0,65	0,70	0,70	0,68	17,00

La seduta si chiude alle ore 12:25.

Seduta n. 9

In data 17/4/2025 alle ore 14:00 la Commissione si riunisce presso la palazzina E1 per procedere all'esame della documentazione prodotta dai concorrenti relativamente al criterio:

➤ C1 Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i C.A.M. vigenti applicabili D.M. 256/2022 e s.m.i. (max 5 punti)

analizzando, secondo i parametri individuati dal Disciplinare di gara e in accordo alle idee progettuali illustrate, le misure proposte affinché il progetto abbia le caratteristiche e prestazioni di cui al sub-criterio in esame, tenuto conto anche di quanto previsto dal § 2.7 "Criteri premianti per l'affidamento dei servizi di progettazione" dei CAM Edilizia.

Sulla base di quanto illustrato ed argomentato nelle offerte presentate:

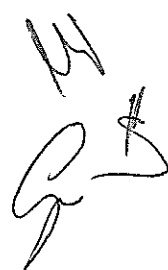
- la trattazione del concorrente MGA4 è contraddistinta da un'efficacia adeguata della proposta rispetto ai temi costituenti l'oggetto di valutazione e viene giudicata discreta
- la trattazione dei concorrenti QCG, AS32, A. BESSO MARCHEIS ed M+ ASSOCIATI è contraddistinta da un'efficacia più che adeguata della proposta rispetto ai temi costituenti l'oggetto di valutazione e viene giudicata discreta
- la trattazione dei concorrenti MEDIAPOLIS e BF PROGETTI è contraddistinta da una buona efficacia della proposta rispetto ai temi costituenti l'oggetto di valutazione e viene giudicata buona
- la trattazione del concorrente PROGECO è contraddistinta da una notevole efficacia della proposta rispetto ai temi costituenti l'oggetto di valutazione e viene giudicata buona.

Sono pertanto assegnati i seguenti punteggi:

ID	Concorrente	Presidente	Commissario1	Commissario2	Media	Punti
1	QCG	0,65	0,65	0,65	0,65	3,25
2	MEDIAPOLIS	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75
3	MGA4	0,55	0,55	0,55	0,55	2,75
4	PROGECO	0,85	0,85	0,80	0,83	4,15
5	AS32	0,65	0,65	0,65	0,65	3,25
6	A. BESSO MARCHEIS	0,65	0,65	0,65	0,65	3,25
7	M+ ASSOCIATI	0,65	0,65	0,65	0,65	3,25
8	B.F. PROGETTI	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75

La Commissione provvede quindi al calcolo dei punti totali attribuiti a ciascuna offerta tecnica, tramite foglio di calcolo riportato in Allegato al presente verbale.

I punteggi complessivi risultano i seguenti:



ID	Concorrente	Criterio A	Criterio B	Criterio C	TOT Punti
1	QCG	20,10	29,24	3,25	52,59
2	MEDIAPOLIS	25,95	30,89	3,75	60,59
3	MGA4	23,25	23,64	2,75	49,64
4	PROGECO	30,95	30,89	4,15	65,99
5	AS32	31,55	25,64	3,25	60,44
6	A. BESSO MARCHEIS	24,15	20,64	3,25	48,04
7	M+ ASSOCIATI	19,00	24,24	3,25	46,49
8	B.F. PROGETTI	33,65	29,24	3,75	66,64

Il Presidente alle ore 17:10 del 17/4/2025 dichiara chiusa la seduta e conclusa la fase di valutazione delle offerte tecniche il cui esito viene riepilogato nel prospetto allegato al presente verbale quale parte integrante.

Letto, confermato e sottoscritto

Dott. Mauro Porta (Presidente)

Ing. Herbert Sarri (Commissario)

Geom. Giampaolo Oreglia (Commissario)

Giampaolo Oreglia

Allegato

SUB-CRITERIO	OFFERTA 1	OFFERTA 2	OFFERTA 3	OFFERTA 4	OFFERTA 5	OFFERTA 6	OFFERTA 7	OFFERTA 8
	QCG	MEDIA POLIS	MGA4	PROGECO	AS32	BESSO MARCHEIS	M+ ASSOCIATI	BF
A1-Architettonico [0-10]	3,00	5,00	3,00	7,70	7,70	7,70	4,00	8,50
A2-Funzionale/strutturale [0-15]	7,05	7,05	7,80	9,00	7,80	5,25	5,25	11,25
A3-Implantistico [0-15]	7,05	9,75	8,70	10,50	12,30	7,05	6,00	9,75
A4-Sicurezza [0-5]	3,00	4,15	3,75	3,75	3,75	4,15	3,75	4,15
SUB-TOTALE A [max 45]	20,10	25,95	23,25	30,95	31,55	24,15	19,00	33,65
B1-Struttura tecnica [0-12]	9,24	8,64	8,64	8,64	8,64	8,64	9,24	9,24
B2-Esperto energia [0-3]	3,00	3,00	0,00	3,00	0,00	0,00	3,00	3,00
B3-Esecuzione servizio [0-25]	17,00	19,25	15,00	19,25	17,00	12,00	12,00	17,00
SUB-TOTALE B [max 40]	29,24	30,89	23,64	30,89	25,64	20,64	24,24	29,24
C1-prestazione oltre CAM [0-5]	3,25	3,75	2,75	4,15	3,25	3,25	3,25	3,75
SUB-TOTALE C [max 5]	3,25	3,75	2,75	4,15	3,25	3,25	3,25	3,75
TOT PUNTI [max 90]	52,59	60,59	49,64	65,99	60,44	48,04	46,49	66,64

Gr
us

